

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ PRZED
TRYBUNAŁEM KONSTITUCYJNYM

RCL.DPTK.590.13/2015

INFORMACJA

**o wyroku Trybunału Konstytucyjnego
z dnia 21 października 2015 r., sygn. akt P 32/12¹⁾**

I. Problem prawny.

Stosowanie wobec tej samej osoby fizycznej za ten sam czyn, polegający na urządzaniu gier na automatach poza kasynem gry sankcji administracyjnej z art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 612, z późn. zm.) oraz odpowiedzialności karnej skarbowej z art. 107 § 1 lub wykroczenie skarbowe z art. 107 § 4 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r. poz. 186, z późn. zm.).

II. Wzorzec kontroli.

Zasada proporcjonalnej reakcji państwa za naruszenie obowiązku wynikającego z przepisu prawa, wywodzona z art. 2 Konstytucji RP.

III. Treść orzeczenia.

Trybunał Konstytucyjny w pełnym składzie orzekł, że art. 89 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 612, z późn. zm.; dalej: u.g.h.) w zakresie, w jakim zezwalają na wymierzenie kary pieniężnej osobie fizycznej, skazanej uprzednio prawomocnym wyrokiem na karę grzywny za wykroczenie skarbowe z art. 107 § 4 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r. poz. 186, z późn. zm.; dalej: k.k.s.), są zgodne z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą proporcjonalnej reakcji państwa na naruszenie obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

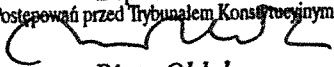
Trybunał uznał, że sankcja wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 u.g.h. nie jest sankcją karną (nie ma charakteru odwetowego), a zatem jej zbieg z odpowiedzialnością za przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe nie może stanowić naruszenia zasady

¹⁾ Dz. U. z 2015 r. poz. 1742.

ne bis in idem. W ocenie Trybunału, kumulacja tych odpowiedzialności wobec tego samego sprawcy za ten sam czyn, jest zgodna z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą proporcjonalnej reakcji państwa na naruszenie obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Wylimitowanie możliwości pociągnięcia osoby urządzającej gry na automatach poza kasynem do odpowiedzialności administracyjnej, po uprzednim skazaniu za przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe za taki czyn, osłabiałoby prewencyjną funkcję regulacji zawartej w art. 89 u.g.h. Z kolei ustanowienie sankcji prawnych za naruszenie obowiązków wynikających z ustawy o grach hazardowych jest konieczne, ponieważ nie ma innego, alternatywnego środka prawnego, który zapewniłby skuteczną realizację legitymizowanych konstytucyjnie celów ustawy. Trybunał zaznaczył, że silna reglamentacja działalności hazardowej jest uzasadniona wysokim ryzykiem wystąpienia zjawisk w postaci prania brudnych pieniędzy, penetracji ze strony zorganizowanych grup przestępczych, oszustw, a ponadto wykorzystywania skłonności do hazardu, co uzasadnia reakcję państwa zobowiązanego do ochrony konsumentów i ich rodzin.

IV. Wskazówki dla prawodawcy.

Orzeczenie afirmatywne nie rodzi konieczności dokonywania zmian w systemie prawnym.

p.o. WICEDYREKTORA
Departamentu
Postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym

Piotr Oldak

Sprawę prowadzi: Michał Podsiadło