

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2016-06-28
SK 31/14

Sygnatura	SK 31/14
Typ orzeczenia	wyrok
Data wydania	2016-06-28
Tytuł	Post powanie egzekucyjne w administracji; opłaty za dokonane czynności egzekucyjne*
Publikator	Dz.U. 2016 r. poz. 1244
Data ogłoszenia sentencji	2016-08-16
Sentencja	niezgodny
Pełna sentencja	<p>1. Art. 64 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o post powaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599) w zakresie, w jakim nie okre la maksymalnej wysoko ci opłaty za dokonane czynności egzekucyjne, jest niezgodny z wynikaj c z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasad zakazu nadmiernej ingerencji w zwi zku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji oraz nie jest niezgodny z art. 31 ust. 3 Konstytucji.</p> <p>2. Art. 64 § 6 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim nie okre la maksymalnej wysoko ci opłaty manipulacyjnej, jest niezgodny z wynikaj c z art. 2 Konstytucji zasad zakazu nadmiernej ingerencji w zwi zku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji oraz nie jest niezgodny z art. 31 ust. 3 Konstytucji.</p> <p>3. Art. 64 § 8 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim nie przewiduje mo liwo ci obni enia opłaty, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 tej ustawy i opłaty manipulacyjnej w razie umorzenia post powania z uwagi na dobrowoln zapłat egzekwowanej nale no ci po dokonaniu czynności egzekucyjnych, jest niezgodny z wynikaj c z art. 2 Konstytucji zasad zakazu nadmiernej ingerencji w zwi zku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji oraz nie jest niezgodny z art. 31 ust. 3 Konstytucji.</p> <p>4. Art. 64 § 1 pkt 1-5, 7, 11, 12 i art. 64 § 6 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim przepisy te nie okre laj maksymalnej wysoko ci opłat egzekucyjnych i opłaty manipulacyjnej, nie s niezgodne z art. 217 Konstytucji.</p> <p>ponadto postanawia:</p> <p>na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070, z 2005 r. Nr 169, poz. 1417, z 2009 r. Nr 56, poz. 459 i Nr 178, poz. 1375, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 197, poz. 1307 oraz z 2011 r. Nr 112, poz. 654) w zwi zku z art. 134 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 293) umorzy post powanie w pozostałym zakresie.</p>
Utrata mocy obowizujcej niekonstytucyjnej regulacji	<p>Trybunał Konstytucyjny wskazał na konieczno podj cia prac legislacyjnych w celu wykonania orzeczenia.</p> <p>Podniósł przy tym, e ustawodawca powinien okre li :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) maksymaln wysoko opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 u.p.e.a.; 2) maksymaln wysoko innych opłat egzekucyjnych, w stosunku do których mo na wysun podobne zarzuty do rozpatrywanych w omawianym orzeczeniu; 3) maksymaln wysoko opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 6 u.p.e.a.; 4) sposób obliczania opłat egzekucyjnych i manipulacyjnych w razie umorzenia post powania w zwi zku z dobrowoln zapłat egzekwowanej nale no ci po dokonaniu czynności egzekucyjnych.
Akty prawne, których przepisy były przedmiotem orzeczenia	Dz.U. 2012 r. poz. 1015 Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o post powaniu egzekucyjnym w administracji
Organ właciwy ze wzgl du na zakres przedmiotowy orzeczenia	Minister Finansów
Status orzeczenia	Wykonane
Szczegóły prac legislacyjnych	Akt prawny ogłoszony
Dodatkowe informacje	* sentencja została ogłoszona zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 1157)

Akt wykonuj cy	Dz.U. 2019 r. poz. 1553 Ustawa z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o post powaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw
Data aktualizacji:	2019-10-01