

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2022-02-23
P 10/19

| | |
|---|--|
| Sygnatura | P 10/19 |
| Typ orzeczenia | wyrok |
| Data wydania | 2022-02-23 |
| Tytuł | Wyłączenie sędziego z powodu podniesienia okoliczności dotyczących jego powołania; obwieszczenie Prezydenta RP o wolnych stanowiskach w Sądzie Najwyższym; rozstrzygnięcie przez Sąd Najwyższy o statusie sędziego |
| Publikator | Dz.U. 2022 r. poz. 480 |
| Data ogłoszenia sentencji | 2022-02-28 |
| Sentencja | niezgodny |
| Pełna sentencja | <p>1. Art. 49 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, ze zm.) w zakresie, w jakim za przesłankę mogą być wywołane uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego w danej sprawie uznaje jakkolwiek okoliczności odnoszące się do procedury powoływania tego sędziego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sędownictwa do pełnienia urzędu, jest niezgodny z:</p> <p>a) art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, b) art. 179 w związku z art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji.</p> <p>2. Art. 31 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1904) w związku z art. 49 § 1 ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie, w jakim za przesłankę wyłączenia sędziego z orzekania uznaje okoliczności, że obwieszczenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o wolnych stanowiskach sędziego w Sądzie Najwyższym, na podstawie którego rozpoczyna się proces nominacyjny sędziów, stanowi akt wymagający dla swojej ważności podpisu Prezesa Rady Ministrów (kontrasygnaty), a konsekwencją jego braku jest wątpliwość co do bezstronności sędziego powołanego do pełnienia urzędu w procedurze nominacyjnej rozpoczętej takim obwieszczeniem, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 144 ust. 2 oraz art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji.</p> <p>3. Art. 1 w związku z art. 82 § 1 i art. 86, art. 87, art. 88 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym w zakresie, w jakim stanowi normatywną podstawę rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy o statusie osoby powołanej do sprawowania urzędu na stanowisku sędziego, w tym sędziego Sądu Najwyższego, i wynikających z tego uprawnień takiego sędziego oraz związanej z tym statusem skuteczności czynności sędziowskiej dokonanej z udziałem tej osoby, jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 10, art. 144 ust. 3 pkt 17 i art. 183 ust. 1 i 2 Konstytucji.</p> |
| Akty prawne, których przepisy były przedmiotem orzeczenia | Dz.U. 2021 r. poz. 1805 Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego Dz.U. 2021 r. poz. 1904 Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym |
| Organ właściwy ze względu na zakres przedmiotowy orzeczenia | Minister Sprawiedliwości |
| Status orzeczenia | Brak konieczności podjęcia prac legislacyjnych |
| Szczegóły prac legislacyjnych | Brak prac legislacyjnych |
| Data aktualizacji: | |