

Warszawa, dnia 19 lipca 2019 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
DEPARTAMENT PRAWNY I POSTĘPOWAŃ PRZED
TRYBUNAŁEM KONSTITUCYJNYM

RCL.DPPTK.590.12/2019

Informacja o wyroku Trybunału Konstytucyjnego

z dnia 8 maja 2019 r.

sygn. akt K 45/16¹⁾

I. Problem prawny.

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem Krajowej Rady Izb Rolniczych i dotyczyło zgodności z Konstytucją art. 48 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r. poz. 2033, z późn. zm.). Zgodnie z zakwestionowaną normą, odszkodowanie za szkody łowieckie nie przysługiwało posiadaczom uszkodzonych upraw lub plonów rolnych, którzy nie wyrazili zgody na budowę przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego urządzeń lub wykonywanie zabiegów zapobiegających szkodom. Zasada ta dotyczyła zarówno szkód wyrządzonych przez zwierzynę (dziki, łosie, jelenie, daniela i sarny) jak i szkód wyrządzonych przy wykonywaniu polowania. W takich przypadkach prawo do odszkodowania nie przysługiwało zainteresowanym podmiotom niezależnie od tego, czy istniał jakikolwiek związek przyczynowy pomiędzy szkodą a odmową zgody.

II. Wzorzec kontroli.

Art. 64 ust. 2 (ochrona prawa własności) w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji (proporcjonalność wprowadzania ograniczeń w korzystaniu z konstytucyjnych wolności i praw).

¹⁾ sentencja ogłoszona 14 maja 2019 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej pod poz. 897.

III. Treść orzeczenia.

Art. 48 pkt 3 ustawy – Prawo łowieckie w zakresie, w jakim przewiduje – jako skutek odmowy zgody na budowę urządzeń lub wykonywanie zabiegów zapobiegających szkodom – zwolnienie dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego od odpowiedzialności za szkody łowieckie niepozostające w związku przyczynowym z taką odmową zgody, **jest niezgodny** z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji (punkt drugi sentencji wyroku).

IV. Wskazówki dla prawodawcy.

Trybunał nie zawarł w uzasadnieniu wyroku wskazówek co do sposobu wykonania wyroku. Zasygnalizował jednak (punkt 4.5.14 uzasadnienia), że kwestia współdziałania pomiędzy właścicielem nieruchomości włączonej do obwodu łowieckiego a dzierżawcą lub zarządcą obwodu przy zapobieganiu szkodom łowieckim wymaga bardziej szczegółowego uregulowania w ustawie.

Piotr Ołdak
Wicedyrektor
Departamentu Prawnego i Postępowań przed
Trybunałem Konstytucyjnym
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/