

Warszawa, dnia 16 października 2019 r.

**RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI**  
DEPARTAMENT PRAWNY I POSTĘPOWAŃ PRZED  
TRYBUNAŁEM KONSTITUCYJNYM

RCL.DPPTK.590.14/2019

**Informacja o wyroku Trybunału Konstytucyjnego**

**z dnia 3 lipca 2019 r.**

**sygn. akt SK 14/18<sup>1)</sup>**

**I. Problem prawny.**

Postępowanie zostało zainicjowane skargą konstytucyjną i dotyczyło zgodności z Konstytucją art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75, z późn. zm.). Zakwestionowana norma, zgodnie z wykładnią przyjętą przez sądy, wykluczała możliwość wniesienia skargi na przewlekłość postępowania w sprawach o nadanie orzeczeniu klauzuli wykonalności. Wynikało to z zakwalifikowania tego postępowania jako czynności technicznej sądu, a nie odrębnego postępowania będącego częścią postępowania egzekucyjnego. W efekcie, strona postępowania klauzulowego nie dysponowała środkami prawnymi pozwalającymi na przeciwdziałanie przewlekłości.

**II. Wzorzec kontroli.**

Art. 45 ust. 1 Konstytucji (prawo do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki) i art. 77 ust. 2 Konstytucji (prawo do drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw).

**III. Treść orzeczenia.**

Art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym

---

<sup>1)</sup> sentencja ogłoszona dnia 19 lipca 2019 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej pod poz. 1349.

przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w zakresie, w jakim nie dotyczy postępowania o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniu wydanemu w sprawie prowadzonej w trybie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, z późn. zm.), **jest niezgodny** z art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

#### **IV. Wskazówki dla prawodawcy.**

Trybunał podkreślił, że postanowienie sądu o nadaniu klauzuli wykonalności ma charakter orzeczenia sądowego, realizuje funkcję jurysdykcyjną, nie administracyjną. Przedmiot postępowania wywołanego skargą na przewlekłość postępowania klauzulowego ma charakter „sprawy” w rozumieniu, jakie temu pojęciu nadaje Konstytucja. Wobec braku konstytucyjnych wartości przemawiających za przyjęciem odmiennego rozwiązania, zamknięcie drogi sądowej w zakresie ochrony prawa do terminowego załatwienia sprawy jest zatem, w tym przypadku, sprzeczne ze standardem konstytucyjnym.

Skutkiem wyroku nie jest utrata mocy obowiązującej zaskarżonego przepisu w całości, a jedynie w zakresie, w jakim ten przepis był podstawą do odrzucenia skargi na przewlekłość postępowania klauzulowego.

Jak wskazał Trybunał, wyrok stanowi podstawę do wznowienia postępowań zakończonych odrzuceniem skargi na przewlekłość postępowania klauzulowego.

Piotr Ołdak  
Wicedyrektor  
Departamentu Prawnego i Postępowań przed  
Trybunałem Konstytucyjnym  
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
kwalifikowanego certyfikatu/